



FILOSOFÍA

Alternativa 1:

PLATÓN: LA TEORÍA DE LA ANÁMNESIS (REMINISCENCIA)

[En el *Menón*] Sócrates defiende una doctrina acerca de la investigación, el pensamiento y el conocimiento, la doctrina conocida como su doctrina de la reminiscencia o recuerdo. Un muchacho esclavo al que no se le había enseñado nada de geometría es interrogado repetidamente acerca de un problema geométrico. Inicialmente, el muchacho se lanza a respuestas tentadoras pero falsas. Rápidamente se convence de que las respuestas son falsas y da con la respuesta correcta. Sin embargo, Sócrates no le ha dicho nada, sino que sólo le ha hecho preguntas. En suma, el muchacho halla reflexivamente una verdad geométrica que es nueva para él a partir de consideraciones que las preguntas de Sócrates le suscitan.

Entonces Sócrates aduce que de alguna manera esa verdad tiene que haber estado ya en el muchacho, puesto que fue sacada de él con preguntas y no introducida en él diciéndosela. Pero si esa verdad geométrica ya estaba en el muchacho y no ha entrado en él mediante ninguna nueva enseñanza de la geometría, entonces tiene que haberla adquirido en una existencia anterior. Tiene que haber estado latente en él cuando nació –es decir, es innata...Este argumento vuelve a aparecer en el *Fedón*, asociado allí con la Teoría de las Formas [o Ideas]...

¿Cuánto prueba el argumento de Sócrates? Prueba ciertamente que si el joven esclavo, pongamos por caso, averigua reflexivamente por sí mismo una verdad que nadie le ha enseñado, entonces su descubrimiento estaba en algún sentido “en” él. Pero en este sentido las composiciones de un poeta, los chistes nuevos de un humorista o las invenciones de un inventor ya estaban antecedentemente “en” sus productores, pues ellos poseían la inteligencia y las dotes para componer poemas nuevos, hacer chistes nuevos o inventar nuevos inventos. El poema de hoy no estaba previamente alojado, preparado, dentro del poeta, como la semilla dentro de una baya. Lo que poseía el poeta era el talento o la capacidad...de componer nuevos poemas...De este modo, el muchacho esclavo tenía en él la capacidad de encontrar reflexivamente la solución a su problema geométrico porque poseía la inteligencia, la aplicación y el interés. El que la solución estuviese “en” él de cualquier otro modo no lo prueba el argumento de Sócrates.

Gilbert Ryle, “Plato”, en P. Edwards (comp.), *The Encyclopedia of Philosophy* (Macmillan, 1967)

CUESTIONES:

1. Explique brevemente el significado de los términos “conocimiento”, “verdad”, “innata” y “Formas (o Ideas)”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto siguiendo su estructura conceptual y argumentativa. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del texto en el contexto de la Epistemología de Platón, poniéndola en relación con la teoría de las Ideas. (3 puntos)
4. Presente la estructura conceptual y argumentativa del texto mediante un esquema, mapa conceptual u otra fórmula alternativa. (2 puntos)

**Alternativa 2:****KANT EXPONE LA CONCEPCIÓN DE LA CAUSALIDAD DE HUME QUE LO DESPERTÓ DEL “SUEÑO DOGMÁTICO”**

Desde el nacimiento de la Metafísica, hasta donde llega su historia, no ha sucedido ningún acontecimiento que, en relación con la suerte de esta ciencia, haya podido ser más decisivo que el ataque que le dirigió David Hume...

Hume partía de una concepción particular, pero sólida, de la Metafísica, a saber, la conexión de la causa y el efecto..., e invitaba a la razón, que pretendía haberla engendrado en su seno, a declararle con qué derecho cree que puede existir algo de tal naturaleza que, una vez supuesto, haga necesario suponer otra cosa; pues esto es lo que se sobreentiende en la noción de causa. Prueba Hume, de un modo irrefutable, que es completamente imposible para la razón pensar, *a priori* y con nociones puras, una conexión, puesto que esto supone necesidad; pues no es, en modo alguno, concebible que, porque algo exista, deba alguna otra cosa existir también necesariamente, ni tampoco cómo la noción de un enlace puede producirse *a priori*. De aquí concluye que la razón se engaña completamente en ese concepto, que, aunque lo tiene falsamente por su propio hijo, no es otra cosa que un bastardo de la fantasía, la cual, fecundada por la experiencia, ha comprendido tales representaciones bajo las leyes de la asociación y ha substituido una necesidad subjetiva, esto es, una costumbre que ahí nace, por una necesidad objetiva que nace del conocimiento. De aquí concluye...: no hay Metafísica alguna ni tampoco puede haberla.

[...] La cuestión no era si la noción de causa es justa, útil e indispensable en relación a todo el conocimiento natural, pues esto jamás se le había ocurrido dudarle a Hume, sino si ha sido concebida por la razón *a priori* y, en cierto modo, como una verdad interior independiente de toda experiencia... Se trataba del origen de la noción, no del carácter indispensable de la misma en el uso.

[...] Confieso con franqueza que la indicación de David Hume fue sencillamente la que... interrumpió mi sueño dogmático.

Kant, *Prolegómenos a toda metafísica futura*, Prefacio

CUESTIONES:

1. Explique brevemente el significado de los términos “Metafísica”, “razón”, “*a priori*” y “leyes de asociación”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto siguiendo su estructura conceptual y argumentativa. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del texto en el contexto del análisis de la causalidad de Hume y póngalo brevemente en conexión con la crítica que le hace Kant y con la noción kantiana de causa-efecto como categoría (concepto puro del entendimiento). (3 puntos)
4. Presente la estructura conceptual y argumentativa del texto mediante un esquema, mapa conceptual u otra fórmula alternativa. (2 puntos)